**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№19/25-14 от 19 августа 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**П.Ю.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Ю.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

27.05.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.А.С. в отношении адвоката П.Ю.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат совместно со следователем уговорили его признать вину в преступлении, которое он не совершал. Адвокат не обратила внимания на плохое самочувствие заявителя, а также на то, что ему не дали связаться по телефону с родственниками. 13.05.2020г. в судебном заседании адвокат поддержала ходатайство следователя об избрании заявителю меры пресечения в виде домашнего ареста и заставила заявителя так же поддержать это ходатайство.

29.05.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.06.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии №1546 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 14.06.2020г. были представлены письменные объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

24.06.2020г. от заявителя поступило ходатайство об отложении дисциплинарного производства.

25.06.2020г. заседание квалификационной комиссии было отложено.

21.07.2020г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, его представитель — М.В.В. — поддержала доводы жалобы

21.07.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

21.07.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката П.Ю.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.С.

18.08.2020г. от представителя заявителя поступило ходатайство об отложении в связи с болезнью (без приложения документов).

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила устное согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката П.Ю.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.